

JUDGMENT OF THE SOCIAL COURT 21 OF MADRID

Babé v. ILO

JUZGADO DE LOS SOCIAL Nº 21
MADRID C/ HERNANI, 59 5ª PLANTA

AUTO

En MADRID, a treinta de julio de dos mil diez

RAZONAMIENTOS JURÍDICOS

PRIMERO.- Los artículos 24 y 118 de la CE (“Es obligado cumplir las sentencias y demás resoluciones judiciales firmes de los Jueces y Tribunales, así como prestar la colaboración requerida por estos en el curso del proceso y en la ejecución de lo resuelto.”)

SEGUNDO.- Artículo 14 de la vigente Ley Orgánica del Poder Judicial (“Los Jueces y Magistrados que se consideren inquietados o perturbados en su independencia lo pondrán en conocimiento del Consejo del Poder Judicial...”)

TERCERO.- Se estima el Recurso de Reposición interpuesto el 20/05/10 por la defensa de la parte actora contra Providencia de 10/05/10 en la que se tuvo por personado a la Abogacía del Estado en representación del Ministerio de Asuntos Exteriores en el presente procedimiento, con los mismos razonamientos contenidos en el dicho escrito, fundamentalmente en el antepenúltimo párrafo que decía: **“En definitiva, el Art. 24 de la Constitución Española obliga al Estado Español a facilitar la ejecución de sentencias, no a obstaculizar dicha ejecución y obliga asimismo, al órgano judicial adaptar las medidas necesarias para proveer a la ejecución, entre las que se encuentra, en el caso que nos ocupa, proceder al embargo de bienes de titularidad de la OIT vinculados al iure gestionis.”** La referida personación de la Abogacía del Estado era innecesaria en la medida que ya se venían practicando notificaciones de todas las Resoluciones dictadas, además de las partes, al Ministerio de Justicia, para que por su conducto se las hiciese llegar al Ministerio de Asuntos Exteriores, de lo que hay constancia, por las reiteradísimas “Notas Verbales” que dicho Ministerio enviaba a este Juzgado por las sucesivos escritos que ha venido presentando el organismo demandado y condenado OIT.

CUARTO.- Al no estar debidamente personada ni legitimada la Abogacía del estado en nombre del Ministerio de Asuntos Exteriores se rechaza de plano la nulidad de actuaciones por ella planteada.

QUINTO.- Dado el más que excesivo trabajo que pesa en estos Juzgados, lo que es publico y notorio y le consta a los dignos representantes de la Abogacía del Estado ante esta Jurisdicción, **el que se presten a plantear determinadas cuestiones procesales bordea el abuso de derecho y la mala fé procesal podrían ser constitutivas de una flagrante vulneración de elementales principios y derechos constitucionales, de ahí que nos hemos visto obligados a dar cuenta y traslado al Consejo del Poder Judicial, pues tales conductas y la mantenida desde el principio por el representante de la OIT en Madrid constituyen son atentatorias al debido respeto y consideración de Jueces y Tribunales.**

Por todo lo anteriormente expuesto y razonado, se acuerda

PARTE DISPOSITIVA

Estimar el Recurso de Reposición interpuesto por la defensa del actor contra la Providencia de 10/05/10 dejándola sin efecto y en consecuencia no admitiendo la personación de la Abogacía del Estado en representación del Ministerio de Asuntos Exteriores en el trámite de ejecución del presente procedimiento y en su consecuencia, rechazar de plano el escrito de nulidad de actuaciones formulado por dicha Abogacía sin entrar a conocer el fondo de la cuestión.

Asimismo dado que este Juzgado se siente más que inquietado y perturbado por la conducta procesal seguida durante toda la tramitación del procedimiento del organismo demandado y condenado DELEGACION DE MADRID DE LA ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DE TRABAJO (OIT) y de la Abogacía del Estado ante esta Jurisdicción de lo social de esta capital se dé traslado de este Auto al CONSEJO GENERAL DE PODER JUDICIAL para que actúe en consecuencia.