

## JUDGMENT OF THE SOCIAL COURT OF MADRID

*Babé v. ILO*

### JUZGADO DE LO SOCIAL NUM. 21 DE MADRID

#### SENTENCIA NUM. 3/06

Nº AUTOS: DEMANDA 899/2005

En la ciudad de Madrid a trece de enero de dos mil seis.

D<sup>a</sup> ANA MARIA RUIZ DE BURGOS MORENO, Magistrado-Juez Sustituta del Juzgado de lo Social nº 21 de Madrid, tras haber visto los presentes autos sobre DESPIDO entre partes, de una y como demandante D. JOSE DOMINGO BABE NUÑEZ, que comparece asistido del letrado D. Manuel de la Rocha Rubí, y de otra como demandado ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO (OIT), que no comparece a esta acto, ha dictado la siguiente

#### SENTENCIA

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** Los hechos declarados probados resultan de la prueba documental y testifical unidos a la incomparecencia del Organismo demandado al acto del juicio quedando así sin desvirtuar los hechos alegados en la demanda, a los efectos del artículo 97.2 LPL:

El actor inició su relación de trabajo con contratos en prácticas donde consta “las personas que realicen prácticas en la OIT no serán asimilados, de ninguna forma y durante las mismas, a los funcionarios de la OIT. Sin embargo durante las mismas están obligados a trabajar a tiempo completo como si fuesen funcionarios de la oficina y a ejecuta concienzudamente las tareas que les sean encomendadas” (documentos 1 a 3, folios 62 a 64).

Después se sucedieron contratos de colaboración externa desde el 15.10.2001 hasta el 31.08.2005 (documentos nº 4 a 12).

Las funciones desarrolladas por el actor se concretan en la nota entregada por el Director d la oficina Don Juan Hunt al actor (documento nº 14) aportándose prueba extensa de su trabajo en los documentos nº 14 a 71.

**Todo lo expuesto lleva a la ineludible consecuencia de una relación laboral sujeta al Estatuto de los Trabajadores.**

La demandada alegó en su escrito unido al folio 20, que al ser una Organización internacional está sujeta al derecho internacional gozando de inmunidad frente a toda jurisdicción establecida en el Convenio sobre inmunidades y privilegios de los organismos especializados de las Naciones Unidas de 21.11.1947, suscrito por España en 1974.

Sin embargo, esta circunstancia de inmunidad no afecta a la relación laboral que aquí nos ocupa. Pues, tal como informó el Ministerio Fiscal: “Así, nuestra sala de lo Social **ha reconocido la inmunidad e incompetencia de los Tribunales Españoles en el supuesto de un agente diplomático de un país extranjero** por aplicación de la doctrina contenida en sentencias del TC 107/1992; 292/1994 y 18/1997 o las sentencias del TS de 10 de febrero y 1 de diciembre de 1986 y del artículo 21.2 de la LOPJ (sentencia de 12.12.1997- Recurso de Suplicación nº 6142/96 – Sección Segunda) supuesto no aplicable al caso de autos.

**El propio art. 5º del Convenio europeo sobre inmunidad de los Estados de Basilea de 16-5-1972, establece que ningún Estado contratante podrá alegar inmunidad de Jurisdicción ante un Tribunal de otro estado contratante, si el procedimiento se refiere aun contrato de trabajo concertado entre el Estado y una persona física, recogiendo una doctrina seguida por nuestros Tribunales y que entendemos aplicable por evidente analogía al supuesto de organizaciones internacionales.**

Por todo lo expuesto, entendemos que el Juzgado es competente para conocer de la demanda.

Así pues admitida la competencia de este Juzgado y reconociendo la existencia de una relación laboral indefinida que se ha prolongado sin solución de continuidad desde el 17.07.2000 hasta el 31.08.2005 sin causa de extinción, procede la estimación de la demanda.

**SEGUNDO.-** Cabe recurso de suplicación artículo 189.1 LPL

Vistos los artículos citados y demás normas de general y pertinente aplicación

### **FALLO**

Que estimando la demanda interpuesta por Don JOSÉ DOMINGO BABÉ NÚÑEZ contra la ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL TRABAJO (OIT), en materia de despido, debo declarar y declaro la improcedencia del despido de fecha 31.08.2005, condenando al referido Organismo demandado a optar en el plazo de cinco días desde la notificación de esta sentencia entre readmitir al actor en iguales condiciones que antes del despido o a indemnizarle en la suma de 12.429,65 euros y, en cualquier caso, a abonar los salarios de tramitación devengados desde 31.08.2005.

Se notifica esta Sentencia a las partes con la advertencia de que no es firme y contra ella cabe formular RECURSO DE SUPLICACION al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, el cual deberá anunciarse en este Juzgado dentro de los CINCO DÍAS siguientes a la notificación de esta resolución, bastando para ello la mera manifestación de la parte o de su abogado, o su representante al hacerle la notificación de aquélla, de su propósito de entablarlo o bien por comparecencia o por escrito de las partes, de su abogado, o su representante dentro del indicado plazo.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.