

Copy of the decision of the Superior Court in Prague

Č.j. 10 Cmo 418/95-16

U s n e s e n í

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v právní věci žalobce Petr ROITH - dodavatel úklidových prací, Pekárenská 2, Praha 4, právně zastoupeného JUDr. Karlem Stečinským, advokátem, Ohradní 1352, 140 00 Praha 4 proti žalovanému Jihoafrické velvyslanectví Praha, Ruská 65, Praha 10 o zaplacení 30.000,-- Kč, o odvolání žalobce proti usnesení Krajského obchodního soudu v Praze č.j. 81 Ro 1618/94-8 ze dne 8. 3. 1995

t a k t o :

Usnesení Krajského obchodního soudu v Praze č.j. 81 Ro 1618/94-8 ze dne 8. 3. 1995 se potvrzuje.

Žalobce nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem na zahájení řízení, podaným u Krajského obchodního soudu v Praze dne 13. 7. 1994, se žalobce domáhal na označeném žalovaném zaplacení 30.000,-- Kč jako náhrady škody, která mu vznikla tím, že mu nebylo umožněno vykonávat úklidové práce od 28. 2. 1994 po dobu 6 měsíců, takže vzniklá škoda za 1 měsíc představuje částku 5.000,-- Kč, a náhrady nákladů řízení. Navrhl vydání platebního rozkazu.

Krajský obchodní soud v Praze usnesením č.j. 81 Ro 1618/94-8 ze dne 8. 3. 1995 řízení zastavil a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení a žalobci se nevrací soudní poplatek, protože nebyl zaplacen. V odůvodnění uvedl, že žalobce označil jako žalovaného neexistující subjekt, což je neodstranitelný nedostatek podmínky řízení, takže řízení musí být zastaveno podle § 104 odst. 1 o.s.ř. Usnesení bylo doručeno žalobci dne 15. 5. 1995.

Proti usnesení podal žalobce v zákonem stanovené lhůtě odvolání, v němž uvedl, že jím označený žalovaný vystupoval ve smluvním vztahu pod označením, které je uvedeno v návrhu na zahájení řízení, proto zastává názor, že jako právní subjekt existuje. Navrhl zrušení napadeného usnesení.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací projednal věc na základě podaného odvolání podle § 212 o.s.ř. a bez nařízení jednání podle § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř. dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Ze spisového materiálu zjistil odvolací soud, že žalobce označil jako žalovaného "Jihoafrické velvyslanectví Praha, Ruská 65, Praha 10". Soud prvního stupně zastavil řízení po zjištění, že žalobcem označený žalovaný nemá způsobilost být účastníkem řízení podle § 19 o.s.ř.

Odvolací soud se s tímto závěrem soudu prvního stupně ztotožňuje. Zastupitelský orgán jiného státu není ani fyzickou ani právnickou osobou a nemá proto způsobilost být účastníkem řízení. Podle ustanovení § 47 odst. 1 zákona č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním, ve znění pozdějších předpisů, jsou vyňaty z pravomoci soudů České republiky cizí státy a osoby, jež podle mezinárodních smluv nebo jiných pravidel mezinárodního práva nebo podle zvláštních českých právních předpisů požívají v České republice imunity. To znamená, že i kdyby byl žalobcem jako žalovaný označen existující subjekt tj. stát, muselo by být řízení proti němu zastaveno pro nedostatek pravomoci soudů České republiky.

Z uvedených důvodů odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdil podle § 219 o.s.ř.

O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř., jak je ve výroku uvedeno.

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

V Praze dne 31. srpna 1995

JUDr. Jiří Chudoba, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

